



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1353/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku nad dužnikom KAMIST j.d.o.o., OIB: 78093699503, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, dana 31. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom KAMIST j.d.o.o., OIB: 78093699503, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274.

Obrazloženje

1. Dužnik je 13. svibnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ), a koji prijedlog je zaprimljen na 14. svibnja 2024.. Rješenjem suda od 27. svibnja 2024., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.

2. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 19. rujna 2024. odgođeno je. Naime, odredbama čl. 46. st. 4. i 5. SZ-a propisao je da se tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju raspraviti, a na ročištu za ispitivanje tražbina izjavljeno osporavanje može otkloniti. U konkretnom slučaju dužnik je osporio tražbinu jednog od vjerovnika. S obzirom na okolnost da je dužnik osporio tražbinu jednog od vjerovnika, to radi nepristupanja uredno pozvanog dužnika kao osporavatelja jedne od tražbina na ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 19. rujna 2024. (pri čemu svoj nedolazak dužnik niti je ispričao niti opravdao) nije bilo uvjeta za održavanje tog ročišta, jer nije bilo moguće prije svega raspraviti, a potom i eventualno otkloniti izjavljeno osporavanje. Ročište radi ispitivanja tražbina ponovno je određeno i održano 2. listopada 2024., a rješenje o utvrđenim tražbinama doneseno je 3. listopada 2024. (svojstvo pravomoćnosti steklo je 22. listopada 2024.).

3. Podneskom od 26. rujna 2024. dužnik je pozivom na odredbu čl. 68. st. 2. SZ-a predložio sudu produljenje zabrane provođenja ovrhe odnosno provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana. Uz navedeno predložio je da

sud dužniku produlji rok radi završetka predstečajnog postupka navodeći da su dogovori s vjerovnicima već postignuti i da je vrlo izgledno uspješno okončanja predstečajnog postupka. Rješenjem suda od 30. rujna 2024. odbačen je kao nepravovremen prijedlog dužnika za donošenje rješenja o produljenju trajanja zabrane provedbi ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, a rješenje je steklo svojstvo pravomoćnosti 17. listopada 2024.

4. Osim toga obrazloženim zaključkom suda od 14. listopada 2024. pozvan je dužnik u roku od 3 (tri) dana očitovati se o tome posluje li u skladu s odredbom čl. 67. SZ-a, kao i dostaviti povjereniku izvode računa sa poslovnih računa otvorenih kod OTP Banka Hrvatska d.d. i Addiko Bank d.d. počevši od dana 27. svibnja 2024. kao dana početka postupka pa do dana dostavljanja izvoda, sve navedeno s obzirom na navode povjerenika sadržane u Izviješću od 11. listopada 2024. Dužnik je primio zaključak suda 22. listopada 2025., međutim se na isti nije očitovao, nego je samo bez ikakvog očitovanja i bez postupanja po nalogu suda dostavio plan restrukturiranja 17. listopada 2025. Ipak iz izvješća povjerenika proizlazi da je nakon zaključka suda povjereniku dostavio izvode od 2. srpnja do 26. rujna 2024., navodeći da u ostalom razdoblju dužnik nije imao plaćanja.

5. Rješenjem suda od 9. prosinca 2024., odbijen je kao neosnovan i prijedlog dužnika za donošenje rješenja o produljenju roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom, a rješenje je postalo pravomoćno 27. prosinca 2024.

6. Podneskom od 23. prosinca 2024. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava obavijestio je sud da je provjerom knjigovodstvene kartice utvrdio kako dužnik ne podmiruje tekuće porezne obveze (prioritetne tražbine) odnosno obveze koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka i to po računima 1880 - porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada - plaća u iznosu od 2.972,19 eura, po računu 2283 - doprinos za mirovinsko osiguranje II-stup temeljem radnog odnosa u iznosu od 2 436,42 eura i po računu 8168 - doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa u iznosu od 6.760,18 eura, s prijedlogom da sud sukladno članku 64. st 1. t. 3. Stečajnog zakona donese rješenje o obustavi predstečajnog postupka. O svemu navedenom bvjerovnik je dostavio i pisane isprave kao dokaz.

6.1. Zbog toga je sud, obrazloženim zaključkom od 30. prosinca 2024. pozvao dužnika žurno a najkasnije u roku od 3 dana od dana dostave zaključka očitovati se na navode iz podneska vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 23. prosinca 2024. Dužnik je primio zaključak suda 2. siječnja 2025., međutim ponovno se odlučio oglušiti na poziv suda, odnosno nije dostavio sudu nikakvo očitovanje.

6.2. Međutim, dužnik je povjereniku 21. listopada dostavio obračune neisplaćene ili djelomično isplaćene plaće dužnikovim radnicima, obrazac NP1, i to za radnika RANJEET SINGHA, OIB:11289657834, neisplaćena plaća za mjesec ožujak 2024.; za radnicu IVANU BLAŽEVIĆ CINDRIĆ, OIB11289657834, neisplaćene plaće za neprekinuto razdoblje od 1. ožujka 2024. do 30. lipnja 2024.; za radnicu MIHAELU

JAKUPČIĆ, OIB:46722269806, neisplaćene plaće za neprekinuto razdoblje od 1. svibnja 2024. do 31. kolovoza 2024., te za za ovlaštenu osobu dužnika KATICU POSAVAC, OIB:31002623036, neisplaćene plaće za neprekinuto razdoblje od 1. ožujka 2024. do 31. kolovoza 2024.

7. Iz svega obrazloženog, po ocjeni ovog suda nastupili su uvjeti za obustavu postupka, i to po više osnova.

8. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

9. Budući da iz podneska Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava s priloženim ispravama od 23. prosinca 2024. (listovi 121-124 i 970-971 spisa) proizlazi da dužnik ne podmiruje tekuće porezne obveze (prioritetne tražbine) odnosno obveze koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka i to po računima 1880 - porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada - plaća u iznosu od 2.972,19 eura, po računu 2283 - doprinos za mirovinsko osiguranje II-stup temeljem radnog odnosa u iznosu od 2 436,42 eura i po računu 8168 - doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa u iznosu od 6.760,18 eura, koje okolnosti dužnik ne samo da nije osporio, nego je ignorirao nalog suda I na isti se nije očitovao (točka 6., 6.1., 6.2. obrazloženja). Već zbog toga trebalo je primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja. Pritom se napominje da je dužnik povjereniku 21. listopada 2024. dostavio obračune neisplaćene ili djelomično isplaćene plaće dužnikovim radnicima, obrazac NP1, i to za radnika RANJEET SINGHA, OIB:11289657834, neisplaćena plaća za mjesec ožujak 2024.; za radnicu IVANU BLAŽEVIĆ CINDRIĆ, OIB:11289657834, neisplaćene plaće za neprekinuto razdoblje od 1. ožujka 2024. do 30. lipnja 2024.; za radnicu MIHAELU JAKUPČIĆ, OIB:46722269806, neisplaćene plaće za neprekinuto razdoblje od 1. svibnja 2024. do 31. kolovoza 2024., te za za ovlaštenu osobu dužnika KATICU POSAVAC, OIB:31002623036, neisplaćene plaće za neprekinuto razdoblje od 1. ožujka 2024. do 31. kolovoza 2024. iz kojih su već u tom trenutku postojale okolnosti iz odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a za djelatnicu Ivanu Blažević Cindrić, Mihaelu Jakupčić, te Katicu Posavec, kako to proizlazi iz isprava na listovima 725-739 spisa.

10. Nadalje, sukladno odredbi čl. 63. st. 1. SZ-a predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka (st. 1.). Iznimno od odredbe st. 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (st. 2.). Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka (st. 3.).

10.1. U konkretnom slučaju, rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka doneseno je dana 27. svibnja 2024., a pravomoćnim rješenjem suda odbijen je dužnikov prijedlog za donošenje rješenja o produljenju roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka, što znači da je isti morao biti dovršen u roku od 120 dana od dana otvaranja, odnosno konkretno do 24. rujna 2024., što nije bio. Ovdje valja reći da se okolnost odgode ročišta radi ispitivanja tražbina određenog za 19. rujna 2024. pripisuje isključivo neopravdanom izostanku dužnika kao osporavatelja tražbine, zbog čega je on pridonio trajanju postupka. Sud svjestan kratkoće rokova u predstečajnom postupku, slao je dužniku i zaključke 14. listopada 2024. (točka 4. obrazloženja), te 30. prosinca 2024. (točka 6.1. obrazloženja), međutim se dužnik niti na jedan od zaključaka suda nije čak niti očitovao, što je također pridonijelo trajanju postupka, pa je prema mišljenju suda uz razlog iz čl. 63. st. 1. nastupio čak i razlog iz čl. 63. st. 3. SZ-a za obustavu ovog postupka.

10.2. Za dodati je i da prema odredbi čl. 67. SZ-a, od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a st. 1.-5. tog Zakona (st. 1.). U razdoblju iz st. 1. tog članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. tog Zakona. Sukladno odredbama čl. 29. SZ-a, od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje (st. 1.), a smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom (st. 2.). Sukladno odredbama čl. 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15 i 114/22; dalje: ZFPPN) poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje (st. 1.) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za: 1. prioritetne tražbine, 2. plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, 3. operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.), 4. nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje, 5. porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima, 6. troškove postupaka pred javnopravnim tijelima, 7. troškove izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe. Sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama čl. 67. tog Zakona.

10.3. Iako u konkretnom slučaju nije dokazano postupanje dužnika protivno odredbama čl. 67. SZ-a, pa nisu nastupili ni uvjeti za obustavu primjenom čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a, treba ukazati da je povjerenik ukazivao da radi nedostavljanja dokumentacije

nije u mogućnosti ispitati postupa li dužnik u skladu sa zakonom, konkretno čl. 67. SZ-a, zbog čega je sud pozivao dužnika na očitavanje, koji poziv je dužnik ignorirao, pa se opravdano postavlja upitnim koji je razlog ignoriranja naloga suda.

11. Slijedom svega obrazloženog, s obzirom na to da dužnik nije podmirio obveze po osnovi poreza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa za obvezna osiguranja radnika dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno nastupanje razloga iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a (a kako je obrazloženo u točki 9. obrazloženja) kao i s obzirom na nastupanje razloga iz čl. 63. st. 1. i 3. SZ-a (točka 10.1. obrazloženja), odučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 31. srpnja 2025.

Sutkinja
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. dužnik
3. povjerenik

Broj zapisa: **9-3087a-e96a9**

Kontrolni broj: **0d07a-99ac0-b1f63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.